

Medellín, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Proceso	CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA
Radicado	05001 22 03 000 2023 00307 00
Proceso Conflicto	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Radicados	05001 41 89 002 2023 00374 00
Conflicto	05266 40 03 003 2023 00751 00
Demandante	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandados	EDWIN ALEXANDER RAMÍREZ GARCÍA
Juzgados Conflicto	SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN y TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO.

Se decide el conflicto negativo de competencia originado entre las autoridades de la referencia.

1. ANTECEDENTES

El 1 de junio de 2023, el demandante interpuso demanda ejecutiva de mínima cuantía ante los jueces civiles municipales de Medellín, con base en pagaré suscrito por el demandado de quien afirmó estar domiciliado en la ciudad de Medellín y pagadero el 29 de mayo de 2023, en cualquier oficina de la demandante o donde esta indique, en la demanda se indicó que la competencia le correspondía al juez civil municipal de Medellín; el asunto fue repartido al Juzgado Segundo Civil Municipal de Medellín el 5 de junio de 2023, autoridad que decidió rechazar la demanda por falta de competencia porque la dirección del demandado para notificaciones que se indicó en la demanda corresponde a Envigado, según consta en la aplicación “SITIMAPA”.

El 13 de junio de 2023, fue repartido el asunto al Juzgado Tercero Civil Municipal de Envigado y el 22 de junio de 2023, el mismo propuso conflicto negativo de competencia, aduciendo que el demandante estableció la competencia por el lugar del domicilio del demandado, además, precisó que el Juzgado Segundo Municipal de Medellín, está confundiendo el concepto de domicilio con el de dirección para notificaciones.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

De conformidad con el inciso 4° del artículo 139 del CGP, originado el conflicto negativo de competencia, se entra a resolver de plano, habida cuenta que esta Sala es competente para conocer del presente asunto, por tratarse de un conflicto de competencia suscitado entre autoridades de la misma categoría y del mismo distrito judicial.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde a este despacho establecer a cuál de los juzgados en conflicto negativo de competencia territorial, le corresponde decidir el asunto de la referencia.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Para definir la competencia, el legislador dispuso en la norma procesal varios criterios que de manera conjunta permiten definir a qué juez de la especialidad civil le corresponde conocer determinado asunto, tales criterios se denominan tradicionalmente factores determinantes de la competencia y son los siguientes: objetivo, subjetivo, funcional de conexión y territorial.

Conforme a este último, por regla general, el conocimiento del proceso le compete al juez del domicilio del demandado, sin embargo, tratándose de negocios jurídicos cuya base es un título ejecutivo, el Código General del Proceso estableció una concurrencia de fueros: por una parte, el fuero general o domicilio del demandado y el fuero correspondiente al lugar de cumplimiento de la obligación demandada. Así, el demandante tiene la posibilidad de elegir entre las dos opciones:

"Artículo 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

...

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación del domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita"

Al respecto ha sostenido la Corte Suprema de Justicia:

"Por eso ha doctrinado la Sala que el demandante con fundamento en actos jurídicos de alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)"¹

Con relación al domicilio, el Código Civil dispone:

"Artículo 76. DOMICILIO.

El domicilio consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella".

"ARTÍCULO 78. DOMICLIO CIVIL.

¹ Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, reiterado en AC4101-2021. Radicación n.º 11001-02-03-000-2021-02787-00

El lugar donde un individuo está de asiento, o donde ejerce habitualmente su profesión u oficio, determina su domicilio civil o vecindad”.

No se debe confundir el domicilio con el lugar de notificación porque son conceptos distintos, el primero corresponde al lugar de asiento de una persona por residencia, profesión u oficio e, incluso, se admite que una misma persona pueda tener una pluralidad de domicilios por tales factores; mientras que el lugar de notificación concierne a un requisito procesal de la demanda para efectos de las notificaciones correspondientes. Por tanto, el domicilio puede coincidir con la dirección de notificaciones, pero no necesariamente tiene que ser así.

Ha establecido la Corte Suprema de Justicia que una cosa es el domicilio del demandante y otra diferente es el lugar donde recibirá notificaciones para efectos judiciales y que estas no se pueden confundir, así:

“Menester es recordar, una vez más, cómo no puede confundirse el domicilio de las partes, con el lugar donde ellas han de recibir notificaciones, con mayor razón siendo que aquél, a términos del artículo 76 del Código Civil, consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, en tanto que éste tiene un marcado talante procesal imposible de asemejar con el aludido atributo de la personalidad”. (CSJ AC de 3 de mayo de 2011, Rad. 2011-00518-00, reiterado en CSJ AC de 19 de enero de 2016, Rad. 2015-2700-00).

2.4 CASO CONCRETO.

La competencia, es la distribución legal de tareas en la administración de justicia para establecer la autoridad que debe conocer una determinada acción, fin para el cual se acude a multiplicidad de criterios que se denominan factores de competencia, cada uno de los cuales, pese a no estar expresamente definido en la ley, es comprensible a partir de la lectura sistemática de la normatividad que asigna las diferentes funciones dentro de la jurisdicción.

De la normatividad expuesta se deduce sin dificultad que en las demandas ejecutivas confluyen al menos dos fueros en razón del territorio, esto es, el del domicilio del demandado y el del lugar del cumplimiento de las obligaciones, siendo facultad del demandante elegir uno u otro cuando difieren.

En el caso que nos ocupa, en la demanda se informó que el demandado es vecino de la ciudad de Medellín² y en el acápite de competencia indicó expresamente que la dirigía al juez de Medellín por ser el "*domicilio de la parte demandada (Factor territorial)*"³, de lo que también se dejó evidencia en el pagaré firmado por el demandado⁴.

La dirección de notificaciones anunciada en el acápite correspondiente de la demanda no altera la elección del demandante pues, como se indicó, es posible que el sitio de ubicación para efectos procesales no corresponda con el domicilio de la parte, luego, en ausencia de pruebas que evidencien lo contrario, no es de recibo el argumento de la autoridad que recibió el proceso primigeniamente y, por tanto, corresponde al Juzgado Segundo Civil Municipal de Medellín asumir y tramitar el asunto.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que la competencia para conocer el asunto referenciado corresponde al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la autoridad mencionada para que resuelva el asunto.

² Ver Archivo "01 EscritoDemanda.pdf"

³ Ver Archivo "01 EscritoDemanda.pdf" pág.7"

⁴ Ibid. Página 13

TERCERO: INFORMAR a la otra autoridad concernida.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO